

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਕੁਲਤਾਰ ਦੇਵ ਕਲਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਸੈਂਟਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਹੈਡ ਟੂਲਸ ਅਤੇ
ਹੋਰਸ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 14821 ।

1 ਮਈ, 1991

ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1965—
Rls. 15, 16(ਬੀ), 29, 44 (xi) ਅਤੇ 44-ਏ— ਮੁਅੱਤਲੀ — ਚੁਣੌਤੀ— ਸਿਰਫ
ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਉਂਸਿਲ-ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮ ਜੋ
ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ 'ਅਥਾਰਟੀ' ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ—ਅਧੀਨ
ਨਿਯਮ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ -
ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ/ਕੰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ
ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ
ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।
ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ
ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮ '44 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 44(ਏ) ਦੇ
ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਜ
ਕੇਵਲ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ
ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ
ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ
ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ
ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ
ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(ਪਾਰਾ 9, 15 ਅਤੇ 16)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ
ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡਾ ਪ੍ਰਭੂ ਕਿਰਪਾ ਕਰੇ: -

(i) ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਲਈ ;

(ii) ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-25 ਅਤੇ P-26 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ;

(iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਹਾਡੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਸਤ, 1990 ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;

(v) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ P-1 ਤੋਂ P-26 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ;

(vi) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ ;

(vii) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਨਿਵਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-25 ਅਤੇ P-26 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਐਸ ਸਾਬੀ ਅਤੇ ਟੀ.ਪੀ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਐਮ.ਐਲ ਭਾਰਗਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ ਸਾਹਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਕਾਗਜ਼ੀ ਪੁਸਤਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਛੋਟਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਹੋਡ ਟੂਲਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ?

(2) ਕੁਝ: ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਤੱਥ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 1969 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਕੈਰੀਅਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਕੈਪਟਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 1976 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਡਿਪਟੀ ਖੇਤਰੀ .ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੰਪਲਾਈਜ਼

* ਸਟੇਟ ਇੰਜ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋਰਪੋਰੇਸ਼ਨ -ਅਪਰੈਲ, 1982 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਟੂਲ ਰੂਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ

ਸੈਂਟਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਹੈਂਡ ਟੂਲਜ਼, ਜਲੰਧਰ। ਆਪਣੀ ਚੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ 31 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 26 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਉਸ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਧਮਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ P-25 ਅਤੇ P-26 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਨੇ " - ਸੈਂਟਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਹੈਂਡ ਟੂਲਜ਼ ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ" ਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 16 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕੱਲੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ ਭਾਰਗਵ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸਨ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 'ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬਨਿਆਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ • 1 ਇਸਐਕਸਐਪਟ 3 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦੇ ਹਨ: -

“ਬੁਈ 2 : ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ .— ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ

- (a) “ਸੋਸਾਇਟੀ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਸੈਂਟਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਹੈਂਡ ਐਕਸੋਸਲਟਸ ਜਲੰਧਰ।
- (b) "ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ।
- (c) "ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਯਮ 30 (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ।
- (d) ਨਿਯਮ 16(ੳ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ।
- (e) "ਸਕੱਤਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਯਮ 16 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ।"

“ਨਿਯਮ 15: ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀਜ਼। —ਹੇਠ ਲਿਖੇ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ: —

1. ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ਼.
2. ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ।
3. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ.
4. ਸਕੱਤਰ; ਅਤੇ
5. ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜੋ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

"ਨਿਯਮ 16: ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਦਫਤਰ :-

- (a) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। » ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੁਲਤਾਰ ਦੇਵ ਕਲਸੀ ਬਨਾਮ ਜੈਟਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਰੈਡ ਟੂਲਸ ਅਤੇ ਹੋਰ 173 (ਜੇ. ਐਲ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

- (b) ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਮਦਦ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"ਨਿਯਮ 29: ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ, ਆਪਣੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।"

"ਉਪਯੋਗ 30: ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ: -

- (a) ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਪ੍ਰਬੰਧ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ* .ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ, ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, (ਗਵਰਨਿੰਗ ਗੌਨਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਦੇਸ਼ / ਨਿਰਦੇਸ਼, ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ।
- (b) ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ Nb. 1860 ਦੇ 2r ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਰੈਡ ਟੂਲ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ: ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਣੀ ਹੋਵੇਗੀ: -

- 1 . ਡੀ.ਸੀ., ਐਸ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ
- 2 4. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿੱਤ ਵਿੰਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮੈਂਬਰ
5. ਰਾਜ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ

ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਵਿਚਾਰ।

Assn ਦੇ 0 ਤੋਂ 8 ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ।

ਮੈਂਬਰ

Member

1. ਡੀ.ਸੀ., ਐਸ.ਐਸ.ਆਈ	ਈਓਆਈ ਆਫੀਸੀਓ	ਚੇਅਰਮੈਨ
9 ਤੋਂ	ਹੈਂਡ ਟੂਲਜ਼ ਦੇ ਮਨੂ ਫੈਕਟਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ .	ਮੈਂਬਰ
12.	TDA/EEPC ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ।	ਮੈਂਬਰ
13.	UNIDO/UNDP ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ	ਨਿਰੀਖਕ
14.	ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਟੂਲ ਰੂਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ।	ਮੈਂਬਰ
15.	ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਡਾਇਰੈਕਟਰ।	ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ

ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਉਂਸਿਲ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਦੀਵਾਨੀ ਜਾਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਨੂੰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਸੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮੌਕੇ ਲਈ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ।

“ਨਿਯਮ 43: ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰਚਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।”

“ਨਿਯਮ 44: ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ; ਉਹ ਮਾਮਲੇ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕੰਮ ਜੋ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਤੇ ਉਪਯੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿੱਚ : -

xxx

xxx

xxx

(xi) ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਦੇ ਸੁੱਕੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ

ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ।

“ਨਿਯਮ 44*4: ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਹ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ: -

1. ਖਾਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਲ;
2. ਬਜਟ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ;
3. ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ;
4. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ;
5. ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ; ਅਤੇ
6. ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

“ਨਿਯਮ 50: ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ:

ਹਾਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

“ਨਿਯਮ 51: ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਤਾਲਮੇਲ ਅਤੇ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ।”

“ਨਿਯਮ 52: ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ।”

ਫੁਲ 53: ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।

(a) ਸਕੱਤਰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਾਂ ਬਾਡੀਜ਼ ਦਾ ਪਦ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਕੱਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(b) ਸਕੱਤਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਏਗਾ ਜੋ

ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

"ਨਿਯਮ 59: ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ: -

ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 60 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਟੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੱਤਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 16 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਸੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 29 ਦੇ ਤਹਿਤ, {'ਨਿਵਾਸੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਕੱਤਰ ਟੈਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ 'ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ' ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ/ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਉਂਸਿਲ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣੇ 'ਕਾਰਜਾਂ' ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦੀ ਹੈ?

(9) ਰੂਲ 44 (xi) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਵਰ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਐਪੀਥੀਐਚਐਫਟੀਐਮਈਆਈਟ ਲਈ ਪ੍ਰੋਡੈਕਸ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਵਫ਼ਦ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਹੁਣੀ 29 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਫ਼ਦ ਲਈ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ

ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਚੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ. 1 am ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ makmg ਅਥਾਰਟੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਿਯਮ 44 ਦੀ ਧਾਰਾ (xi) ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦਿ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਨਿਯਮ 44 ਦੀ ਧਾਰਾ (xi) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ, 15, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਨੋ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਗਵ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 44 (ਏ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੱਤਰ "ਸਟਾਫ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 44 (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਕੱਤਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ; ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ; ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯਮ 44 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 44 (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਗਵ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੀ? ਅਨੁਬੰਧ R.2 ਅਤੇ R.3 ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ। ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ. 2 ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਹੈਂਡ ਟੂਲਜ਼, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਵਰਨਿੰਗ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਮਿਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਹੈਂਡ ਟੂਲਜ਼, ਜਲੰਧਰ, ਜਲੰਧਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਟੂਲ ਰੂਮ, ਲੁਡੀਆਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ

ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਤਾ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ. 3 ਦੇ ਮਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਟੂਲ ਰੂਮ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਗਵ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ R. 7 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਮਾਗਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੜੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਵੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਨਕਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਨਕਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਟਰਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਹੈਂਡ ਟੂਲਜ਼ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੂਲਜ਼ ਐਂਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“12 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਹੋਈ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਛੇਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.. ਮਿੰਟ ਹੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਨਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਗਵਰਨਿੰਗ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।

(14) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਕਾਰਜ ਕੇਵਲ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ।

(16) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-25 ਅਤੇ P-26 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2,000

ਆਰ ਐਨ ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

Kultar Dev Kalsi v. Central Institute of Hand Tools and **others** 185
(J. L. Gupta, J.)

ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਲੀ, ਜੇ.

ਆਸ਼ੀਸ਼ ਹਾਂਡਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, 'ਟੈਲੀਫੋਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ

ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ 'ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1338. 1991

11 ਸਤੰਬਰ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. -226— ਤਤਕਾਲ ਸਕੀਮ—'ਪਹਿਲਾਂ ਆਓ
ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਓ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰਿਲੀਜ਼— ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ
ਅਨਿਯਮਿਤ ਵੰਡ—ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ